

# KURATORFORENINGEN

Østergade 38  
1019 København K

ADVOKAT LARS SKANVIG, FORMAND  
ADVOKAT KLAUS FIALA  
ADVOKAT JENS ELLEBJERG HANSEN  
ADVOKAT MICHAEL SERRING  
ADVOKAT HENRIK SJØRSLEV

Finanstilsynet  
Århusgade 110  
2100 København Ø

Att.: Morten Sterregaard, fuldmægtig

Via mail [ministerbetjening@ftnet.dk](mailto:ministerbetjening@ftnet.dk) og [mos@ftnet.dk](mailto:mos@ftnet.dk)

7. APRIL 2010  
REF. 27.72041.0010  
LS/JLE

Kuratorforeningen har modtaget forslag til lov om ændring af lov om finansiel stabilitet m.v. til høring.

Kuratorforeningen har ved tidligere høringsforslag tilkendegivet sine positive holdninger til lovændringer, der har til hensigt at fremme mulighederne for rekonstruktion, optimering af værdierne til dækning af kreditorerne og begrænse tab. Dette gælder også det nu foreliggende forslag vedrørende håndtering af nødlidende pengeinstitutter.

I lovforslagets § 16e, stk. 2 er det for så vidt angår overtagelse af medarbejdere uklart, hvorledes denne del af bestemmelsen skal finde anvendelse sammenholdt med lov om lønmodtageres retsstilling ved virksomhedsoverdragelse. Uklarheden knytter sig dels til spørgsmålet om, hvilken af lovene der har forrang, og dels spørgsmålet om "medarbejdere" skal eller kan overtages. I lovforslagets § 16e, stk. 2 er ordet "skal" anvendt, mens det i bemærkningerne (side 15) er anført, at medarbejdere "kan" overtages, ligesom som det (side 21) er anført, at medarbejdere kun skal overtages efter nærmere aftale med det nødlidende pengeinstitut. For at undgå uklarhed om de to loves indbyrdes forhold, bør det præciseres, hvilken lov der har forrang, og om der er tale om en ubetinget "skal" forpligtelse.

I § 16e, stk. 2 er det ligeledes anført, at datterselskabet kan overtage andre gensidigt bebyrdende kontrakter efter nærmere aftale med det nødlidende pengeinstitut. Overtagelse af gensidigt bebyrdende kontrakter vil i alt overvejende grad blive betragtet som et debtorskifte, der efter de almindelige obligationsretlige regler forudsætter samtykke fra medkontrahenten. Hvis der med lovforslaget tilsigtes et pligtmæssigt debtorskifte udløst alene af en aftale mellem datterselskabet og det nødlidende pengeinstitut, bør dette præciseres.

I lovforslagets § 16h er der foreskrevet regler om præklusivt proklama. Mens man på den ene side må anerkende, at behovet for præklusivt proklama angiveligt er nødvendigt for opgørelse af overtagelsesprisen for det nødlidende pengeinstitut til datterselskabet, er der på den anden side som altid ved præklusivt proklama en risiko for, at kreditorer, eller kreditorgrupper utilsigtet bliver prækluderet som følge af manglende eller for sen anmeldelse. Selvom overdragelse af nødlidende pengeinstitutter formentlig vil pådrage sig megen opmærksomhed i medierne, er der med den i § 16h foreskrevne metode, en ikke uvæsentlig risiko for, at visse kreditorer f.eks. privatkunder ikke får anmeldt sine krav rettidigt. Det bør overvejes at pålægge datterselskabet, at udsende meddelelse om det præklusive proklama i henhold til § 16h til alle kendte eller potentielle kreditorer, herunder indskydere, også selvom indskydere må forventes at være dækket af lov om garantifond for indskydere og investorer, og om det bør pålægges datterselskabet at indhente oplysning hos Pengeinstitutankenævnet om eventuelle klager.

I lovforslagets § 16i er der fastsat nærmere regler for datterselskabets relation til det nødlidende pengeinstituts kunder. I kommentaren til § 16i er det uddybet, at indskyderen efter nærmere principper opretholder anmeldelsesret i konkursboet efter det nødlidende pengeinstitut.

For at undgå usikkerhed om datterselskabets og indskydernes anmeldelsesret og forholdet til konkurslovens § 47, bør det i lovbestemmelsen gøres klart, at datterselskabets indfrielse og indskyderens restkrav er at betragte som to fordringer, der hver for sig har anmeldelsesret i konkursboet efter det nødlidende pengeinstitut.

København 7. april 2010

Lars Skanvig