

# KURATORFORENINGEN

SUNDKROGSGADE 5  
2100 KØBENHAVN Ø

ADVOKAT SØREN AAMANN JENSEN, FORMAND  
ADVOKAT PIYA MUKHERJEE  
ADVOKAT HENRIK B. SANDERS  
ADVOKAT FINN LYNGE JEPSEN  
ADVOKAT OLE BORCH

## 1. GENERELT

Dette hørings svar til Konkursrådets Betænkning om ansattes retsstilling under insolvensbehandling – betænkning 1555 er udfærdiget af Kuratorforeningen. Det er foreningens vurdering, at betænkningen indeholder en særdeles grundig og facetteret perspektivering af de problemstillinger, der knytter sig til ansættelsesforhold i insolvente virksomheder, og at det i betænkningen indeholdte forslag til lovændringer samtidig retter op på nogle uhensigtsmæssigheder i reglerne om rekonstruktion i konkurslovens kapitel 2.

Kuratorforeningen er positiv overfor den regelforenkling af lønprivilegiet i konkurslovens § 95, der foreslås af Konkursrådet, og foreningen bakker ligeledes op om Konkursrådets forslag til øvrige regelændringer vedrørende ansattes retsstilling under insolvensbehandling m.v. Det er således overordnet foreningens vurdering, at forslaget vil kunne medvirke til en yderligere effektivisering af insolvensbehandlingen og bevarelse af flere arbejdspladser i insolvente virksomheder.

Konkursrådets betænkning giver alene foreningen anledning til følgende bemærkninger.

## 2. DE ENKELTE KAPITLER

### Kapitel 4.2. Lønprivilegiet

Foreningen er enig i, at den foreslåede ophævelse af 6 måneders reglen til fordel for et generelt dækningsloft vil formindske antallet af retssager om netop dette spørgsmål.

Den hidtidige retstilstand, hvor en ansats krav mod arbejdsgiveren som følge af udlæg, som den ansatte har afholdt på arbejdsgiverens vegne, ikke er omfattet af lønprivilegiet har været svært forenelig med det generelle beskyttelseshensyn til de ansatte, der ligger til grund for lønprivilegiet i konkurslovens § 95.

### Kapitel 5 – Henstand med løn

Foreningen er enig i, at den foreslåede ændring af konkurslovens § 95, hvorefter der ikke længere stilles krav om, at lønkravet er forfulgt "uden ugrundet ophold", vil give større fleksibilitet for virksomheder til at finde løsninger på midlertidige likviditetsproblemer i samarbejde med virksomhedens medarbejdere.

# KURATORFORENINGEN

SUNDKROGSGADE 5  
2100 KØBENHAVN Ø

ADVOKAT SØREN AAMANN JENSEN, FORMAND  
ADVOKAT PIYA MUKHERJEE  
ADVOKAT HENRIK B. SANDERS  
ADVOKAT FINN LYNGE JEPSEN  
ADVOKAT OLE BORCH

## Kapitel 7 – SKATs krav på A-skat og AM-bidrag

Konkursrådet foreslår, at det kommer til at fremgå udtrykkeligt af konkurslovens § 95, stk. 8, at privilegiet også omfatter SKATs krav på A-skat og arbejdsbidrag af krav i henhold til konkurslovens § 95, stk. 1.

Af kapitel 7.2. fremgår, at Konkursrådet herved blot ønsker at præcisere den gældende retstilstand.

Foreningen skal henlede opmærksomheden på kildeskattelovens § 46, stk. 2. Heraf følger, at A-skat af løn skal indeholdes senest 6 måneder efter at lønnen er optjent. Idet 6 måneders fristen i den nugældende § 95, stk. 1, nr. 1 og kravet om, at ældre krav skal være forfulgt uden "ugrundet ophold", jf. §95, stk. 1, nr. 5 foreslås ophævet, er det muligt, at der ved dekretets afsigelse er lønrestancer, der er ældre end 6 måneder. I så fald anses A-skatten og arbejdsmarkedsbidrag heraf for at være simple krav i boet, da indeholdelsespligten indtrådte før dekretets afsigelse, uagtet at selve (netto)lønkravet er privilegeret. Videre anses A-skat og arbejdsmarkedsbidrag af feriepengekrav, hvor indeholdelsespligten indtrådte før konkursdekretet, alene at være simple krav i konkursboet, hvorimod selve feriepengekravet er privilegeret.

Den foreslåede bestemmelse i konkurslovens § 95, stk. 8, bør derfor omformuleres, så den også dækker sådanne situationer, hvor løn- og feriepengekrav er privilegerede, men hvor A-skatten og arbejdsmarkedsbidrag heraf alene er simple krav.

## Kapitel 8 – Minimalerstatning og godtgørelse

Foreningens medlemmer har længe set frem til den foreslåede begrænsning af minimalerstatningen, da minimalerstatningen til tider medfører, at ansatte funktionærer har en større interesse i at blive opsagt og fritstillet end at blive virksomhedsoverdraget. Som også fremhævet af Konkursrådet, kan det være svært for en kurator at få nogle af de ansatte til at arbejde videre for boet – samtidig med de øvrige fritstilles med mulighed for at få dobbeltløn.

Den foreslåede beløbsmæssige begrænsning af lønprivilegiet kan efter foreningens vurdering i enkelte tilfælde modvirke gennemførelse af en virksomhedsoverdragelse. Dette vil særligt kunne være tilfældet i situationer, hvor højt lønnede medarbejdere med lang anciennitet er blevet opsagt før konkursen, men ønskes overtaget af køber. Mange købere af insolvente virksomheder har et ønske om delvist at finansiere overdragelsen ved at overtage lønmodtagerforpligtelser pr. overtagelsesdagen (dekretdagen) og modregne disse forpligtelser i købesummen. Ved overdragelse af insolvente virksomheder med højt lønnede medarbejdere kan den beløbsmæssige begrænsning af lønprivilegiet i konkurslovens § 95 resultere i, at dele af de lønmodtagerkrav, som virksomhedskøber skal overtage, vil være omfattet af konkurslovens §§ 97 eller 98. Disse sidstnævnte krav vil ikke kunne modregnes i en købesum for virksomheden, uden at modregningen vil indebære en åbenbar tilsidesættelse af det konkursretlige lighedsprincip, da der stort set uden undtagelse aldrig vil være (fuld) dækning til krav i disse konkursklasser. Konkursrådets forslag om, at medarbejderne fremadrettet i videre omfang end nu kan give henstand med lønudbetaling uden derved at miste lønprivilegiet, kan øge antallet af situationer, hvor denne problemstilling bliver aktuel.

Det kan ikke afvises, at dette kan føre til situationer, hvor det for konkursboet og/eller virksomhedspanthaver vil give et bedre økonomisk resultat at afskedige medarbejderne og sælge boets aktiver enkeltvis end at gennemføre en virksomhedsoverdragelse.

# KURATORFORENINGEN

SUNDKROGSGADE 5  
2100 KØBENHAVN Ø

ADVOKAT SØREN AAMANN JENSEN, FORMAND  
ADVOKAT PIYA MUKHERJEE  
ADVOKAT HENRIK B. SANDERS  
ADVOKAT FINN LYNGE JEPSEN  
ADVOKAT OLE BORCH

## Kapitel 9 - Konkursregulering

I bemærkningerne til lovændringen af konkurslovens § 61 bør præciseres, at der ved vurdering af, i hvilket omfang der skal ske konkursregulering af den del af en ansats krav, der ikke er omfattet af lønprivilegiet, konkurslovens § 95, også skal tages højde for den del af kravet, der er omfattet af privilegiet.

Hvis en ansat fx. har aftalt 9 måneders opsigelsesvarsel, hvoraf de 3 omfattes af lønprivilegiet i konkurslovens § 95, kan det resterende varsel på 6 måneder, der er omfattet af konkurslovens § 97, konkursreguleres til 3 måneder, hvis et varsel på ialt 6 måneder anses som et "rimeligt varsel".

## Kapitel 10 – Løbende udbetaling af erstatning i opsigelsesperioden

Foreningen er enig i, at de ansatte stilles væsentligt bedre, hvis deres krav på erstatning for afbrydelse af arbejdsforholdet opgøres for hver lønperiode.

Set fra kuratorernes side vil de foreslåede ændringer formentlig ikke medføre væsentligt øget arbejde ved registrering af anmeldte krav eller vurdering af anmeldte krav, idet hovedparten af arbejdet forventes at blive udført af Lønmodtagernes Garantifond.

Det må dog forventes, som også påpeget af Konkursrådet, jf. side 135, at ændringen af LG's udbetalingspraksis vil indebære en øget administrativ belastning af LG, da der hver måned både skal afklares, om den ansatte er kommet i arbejde, i givet fald hvad tabet er, og ske udbetaling af erstatning.

Det er også i kuratorernes interesse, at LG også fremover har en fornuftig sagsbehandlingstid og derfor går foreningen ud fra, at det overvejes nøje, om de foreslåede ændringer ikke også skal ledsages af bevilling af øgede ressourcer til LG.

## Kapitel 14 .2.1 – Ophævelse af sikkerhedsstillelsesregel

Foreningen hilser forslaget om ophævelse af bestemmelsen om sikkerhedsstillelse i konkurslovens § 12 q, stk. 2, meget velkommen. Den nugældende regel om sikkerhedsstillelse for de ansattes kommende lønudbetaling er i væsentligt omfang hæmmende for succesfulde rekonstruktionsforløb, og den nugældende § 12 q, stk.2, modvirker bevarelse af arbejdspladser. Foreningen vurderer, at forslaget om en rekonstruktionsgaranti vil være en operationel god løsning, der sikrer både hensynet til den enkelte ansatte og muliggør opretholdelse af den insolvente virksomheds drift under en rekonstruktion.

## Kapitel 15 – Virksomhedsoverdragelser under rekonstruktionsbehandling

Foreningen anbefaler, at den foreslåede bestemmelse i § 13 g om en "fast track model" udvides til også at omfatte tiden, efter at en rekonstruktionsplan er vedtaget. Der kan også efter dette tidspunkt opstå behov for med kort varsel at sikre virksomhedens værdier ved en "drop down model" eller anden overdragelse af virksomheden.

## Kapitel 18 – Ansattes overdragelse af krav mod LG

Foreningen er helt enig med Konkursrådet i overvejelserne om ændring af LG-lovens § 8.

# KURATORFORENINGEN

SUNDKROGSGADE 5  
2100 KØBENHAVN Ø

ADVOKAT SØREN AAMANN JENSEN, FORMAND  
ADVOKAT PIYA MUKHERJEE  
ADVOKAT HENRIK B. SANDERS  
ADVOKAT FINN LYNGE JEPSEN  
ADVOKAT OLE BORCH

Set fra kuratorernes side vil den foreslåede ændring i høj grad lette virksomhedsoverdragelser, hvor erhverver ofte nødsages til at også at overtage lønrestancer, der hidrører fra perioden før dekretet, for at undgå en misligholdelse af ansættelsesaftalen med reduktion af købesummen til følge.

## Kapitel 21 – Lovudkast og bemærkninger

Ad 9.

I de foreslåede stk. 3 og stk 4. anføres henholdsvis "Skifteretten kan nægte..." og "Skifteretten kan bestemme,...".

Foreningen går ud fra, at der ikke med formuleringen "Skifteretten kan bestemme..." i den foreslåede ny § 95, stk 4, er tiltænkt en særlig processuel håndtering af sådanne krav ved siden af det almindelige fordringsprøvelsessystem.

Da fordringsprøvelsen i medfør af konkurslovens kapitel 16 er henlagt til kurator, med adgang til at indbringe tvister for skifteretten, foreslås, at indledningen i stk. 3 og stk. 4 omformuleres som følger:

Stk. 3. Skyldnerens nærstående kan nægtes fortrinsret, såfremt denne....."

Stk. 4. Et medlem af skyldnerens øverste ledelse, der ikke er skyldnerens nærstående, kan, uanset stk. 1, nr. 1, omfattes af fortrinsretten, såfremt...."

København, den 8. juli 2015

Kuratorforeningen

Søren Aamann Jensen